



Consejo Nacional de Evaluación  
de la Política de Desarrollo Social

# Evaluación Integral del Desempeño de los Programas Federales Dirigidos al Apoyo de Infraestructura

## 2012-2013

Lo que se mide se puede mejorar

[www.coneval.gob.mx](http://www.coneval.gob.mx)





Consejo Nacional de Evaluación  
de la Política de Desarrollo Social

## Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social

### Investigadores académicos 2010-2014

**María del Rosario Cárdenas Elizalde**  
Universidad Autónoma Metropolitana

**Fernando Alberto Cortés Cáceres**  
El Colegio de México

**Agustín Escobar Latapí**  
Centro de Investigaciones y Estudios  
Superiores en Antropología Social-Occidente

**Salomón Nahmad Sittón**  
Centro de Investigaciones y Estudios  
Superiores en Antropología Social-Pacífico Sur

**John Scott Andretta**  
Centro de Investigación y Docencia Económicas

**Graciela María Teruel Belismelis**  
Universidad Iberoamericana

### Secretaría Ejecutiva

**Gonzalo Hernández Licona**  
Secretario Ejecutivo

**Thania Paola de la Garza Navarrete**  
Directora General Adjunta de Evaluación

**Ricardo C. Aparicio Jiménez**  
Director General Adjunto de Análisis de la Pobreza

**Édgar A. Martínez Mendoza**  
Director General Adjunto de Coordinación

**Daniel Gutiérrez Cruz**  
Director General Adjunto de Administración

## Colaboradores

## Equipo técnico

Gonzalo Hernández Licona  
Thania Paola de la Garza Navarrete  
Manuel Triano Enríquez  
Alice Zahí Martínez Treviño  
Manuel Francisco Lemas Valencia

## Consultores externos

Martha Schteingart Garfunkel, de El Colegio de México, AC

## Agradecimientos

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social agradece la colaboración de la Dirección General de Evaluación y Control de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas, de la Dirección de Política Sectorial de la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano, de la Dirección General de Evaluación y Monitoreo de los Programas Sociales de la Secretaría de Desarrollo Social, y de la Dirección General de Planeación y Evaluación de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales en la revisión de este documento.

---

Evaluación Integral del Desempeño de los Programas Federales Dirigidos al Apoyo de Infraestructura, 2012-2013.

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social  
Boulevard Adolfo López Mateos 160  
Colonia San Ángel Inn  
CP. 01060  
Delegación Álvaro Obregón  
México, DF.

Citación sugerida:  
Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. *Evaluación Integral del Desempeño de los Programas Federales Dirigidos al Apoyo de Infraestructura, 2012-2013*, México, DF. CONEVAL, 2014.

## Contenido

GLOSARIO.....	5
INTRODUCCIÓN.....	8
CAPÍTULO 1. ANÁLISIS GENERAL DE LA PROBLEMÁTICA QUE ATIENDE EL GRUPO TEMÁTICO.....	10
CAPÍTULO 2. ANÁLISIS DE LA PERTINENCIA DE LOS PROGRAMAS DEL GRUPO COMO INSTRUMENTO PARA RESOLVER LA PROBLEMÁTICA.....	17
CAPÍTULO 3. LOGROS Y FORTALEZAS DE LOS PROGRAMAS.....	25
CAPÍTULO 4. RETOS Y RECOMENDACIONES.....	26
CAPÍTULO 5. BUENAS PRÁCTICAS.....	31
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	33
ANEXO.....	35

## Glosario

<b>Complementariedad</b>	Dos o más programas son complementarios cuando atienden a la misma población, pero los apoyos son diferentes; o bien, cuando sus componentes son similares o iguales, pero atienden a una población distinta.
<b>Coincidencia</b>	Hay coincidencias entre dos o más programas cuando sus objetivos son similares; o bien, cuando sus componentes son similares o iguales, y atienden a la misma población.
<b>Diagnóstico</b>	Documento de análisis que busca identificar el problema que se pretende resolver y detallar sus características relevantes, y de cuyos resultados se obtienen propuestas de atención.
<b>Evaluación</b>	Análisis sistemático e imparcial de una intervención pública cuya finalidad es determinar la pertinencia y el logro de sus objetivos y metas, así como la eficiencia, eficacia, calidad, resultados, impacto y sostenibilidad.
<b>Línea de Bienestar</b>	Equivalente al valor total de la canasta alimentaria y de la canasta no alimentaria por persona al mes.
<b>Línea de Bienestar Mínimo</b>	Equivalente al valor de la canasta alimentaria por persona al mes.
<b>Monitoreo</b>	Proceso continuo que usa la recolección sistemática de información, como indicadores, estudios, diagnósticos, entre otros, para orientar a los servidores públicos acerca de los avances en el logro de objetivos de una intervención pública respecto a los resultados esperados.
<b>Padrón de beneficiarios</b>	Relación o ficial de beneficiarios que incluye a las personas atendidas por los programas federales de desarrollo social cuyo perfil socioeconómico se establece en la normativa correspondiente.
<b>Población atendida</b>	Población beneficiada por un programa en un ejercicio fiscal.

<b>Población desplazada</b>	Un segmento de la población que se ve obligada a abandonar su lugar de origen.
<b>Población objetivo</b>	Población que un programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normativa.
<b>Población potencial</b>	Población total que presenta la necesidad o problema que justifica la existencia de un programa y, por lo tanto, pudiera ser elegible para su atención.
<b>Pobreza</b>	Una persona se encuentra en situación de pobreza cuando tiene al menos una carencia social (en los seis indicadores: rezago educativo, acceso a servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación) y su ingreso es insuficiente para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias.
<b>Pobreza extrema</b>	Una persona se encuentra en situación de pobreza extrema cuando tiene tres o más carencias, de seis posibles, dentro del Índice de Privación Social y, además, está por debajo de la Línea de Bienestar Mínimo. Las personas en esta situación disponen de un ingreso tan bajo que, aun si lo dedicasen por completo a la adquisición de alimentos, no podrían adquirir los nutrientes necesarios para tener una vida sana.
<b>Pobreza moderada</b>	Una persona se encuentra en situación de pobreza moderada cuando, siendo pobre, no es pobre extrema. La incidencia de pobreza moderada se obtiene al calcular la diferencia entre la incidencia de la población en pobreza menos la de la población en pobreza extrema.
<b>Pobreza multidimensional</b>	Es la misma definición de pobreza descrita en este glosario, la cual se deriva de la medición de la pobreza en México que define la Ley General de Desarrollo Social. La palabra multidimensional se refiere a que la metodología de medición de pobreza utiliza varias dimensiones o factores económicos y sociales en su concepción y definición.
<b>Programa social</b>	Los programas presupuestarios de modalidad S (reglas de operación) o U (otros programas de subsidios).

- Recomendaciones** Sugerencias emitidas por el equipo evaluador derivadas de los hallazgos, debilidades, oportunidades y amenazas identificados en evaluaciones externas, cuyo propósito es contribuir a la mejora del programa.
- Reglas de operación** Conjunto de disposiciones que precisan la forma de operar un programa, con el propósito de lograr los niveles esperados de eficacia, eficiencia, equidad y transparencia.
- Retos** Aspectos del diseño, implementación, gestión y resultados que las entidades y dependencias pueden mejorar debido a que son considerados áreas de oportunidad.

## Introducción

Con el propósito de contribuir a mejorar el diseño de políticas públicas, al ofrecer una visión del contexto y las interacciones entre diversos programas sociales federales, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) realiza las evaluaciones integrales sobre veintidós temáticas sociales.

La evaluación integral facilita una valoración general de los programas que conforman la temática al interpretar los resultados en un contexto más amplio.

Este documento presenta la evaluación integral del desempeño de ocho programas federales dirigidos al apoyo de infraestructura en 2012;<sup>1</sup> fue elaborado con base en las evaluaciones específicas de desempeño 2012-2013<sup>2</sup> realizadas por la doctora Martha Rosa Schteingart Garfunkel, de El Colegio de México, AC, y otras fuentes externas de información pertinente.

La evaluación está organizada en cinco capítulos:

- Análisis general de la problemática que atiende el grupo temático. De manera sucinta, se describe el conjunto de problemas que los programas considerados resuelven o buscan contribuir a ello.
- Análisis de la pertinencia de los programas del grupo como instrumentos para resolver la problemática. Se estudia la conveniencia de los programas respecto a la problemática que buscan contribuir a solventar y se identifica su vinculación y algunos de sus principales efectos o externalidades.

---

<sup>1</sup> El periodo evaluado es 2012, por lo que algunos de los retos citados pueden haber sido atendidos o estar en proceso de ello. De conformidad con el numeral 22 de los Mecanismos para el seguimiento de los aspectos susceptibles de mejora derivados de informes y evaluaciones a los programas presupuestarios de la administración pública federal, las dependencias deben publicar en sus páginas de internet los avances en la materia; por ello, para saber el estado en que se encuentran los retos mencionados deberá consultarse la página institucional de cada una de éstas.

<sup>2</sup> Las evaluaciones específicas del desempeño 2012-2013 cuentan con opiniones de las dependencias cuyos programas fueron evaluados. Dichas opiniones institucionales pueden clarificar algunos aspectos presentados en esta evaluación y están disponibles en <http://www.coneval.gob.mx/Evaluacion/Paginas/InformeEvaluacion.aspx>

- Logros y fortalezas principales de los programas en su conjunto. Se valoran los resultados de los programas con una visión integral y se incluyen sus avances en términos de la problemática que intentan subsanar.
- Retos y recomendaciones generales del grupo evaluado. Se identifican áreas de oportunidad de los programas derivadas de evaluaciones externas que sean factibles en función de atender la problemática.
- Buenas prácticas externas. Se señalan las buenas prácticas en cuanto al diseño, operación o evaluación de programas similares desarrollados en México u otros países, y se destacan las que puedan mejorar el desempeño de los programas.

Los programas analizados están a cargo de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI), la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU), la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol) y la SECRETARÍA de Medio Ambiente y Recursos Naturales (Semarnat) (ver cuadro 1).

Cuadro 1. Programas federales dirigidos al apoyo de infraestructura, México, 2012-2013

Modalidad	Programa	Acrónimo	Dependencia	Estatus programático 2014
S047	Programa de Agua Limpia	PAL	Semarnat	Sin cambios
S074	Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas	APAZU	Semarnat	Sin cambios
S075	Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales	PROSSAPYS	Semarnat	Sin cambios
S218	Programa de Tratamiento de Aguas Residuales	PROTAR	Semarnat	Sin cambios
S179	Programa de Infraestructura Básica para la Atención de los Pueblos Indígenas	PIBAI	CDI	Programa de Infraestructura Indígena
S061	Programa 3x1 para Migrantes	-----	Sedesol	Sin cambios
S048	Programa Hábitat	-----	Sedesol	SEDATU
S175	Rescate de Espacios Públicos	PREP	Sedesol	SEDATU

Fuente: Elaboración propia con base en el Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Federales de Desarrollo Social 2014.

## Capítulo 1. Análisis general de la problemática que atiende el grupo temático

La inversión en infraestructura pública puede incidir en la reducción del índice de pobreza. La causalidad entre inversión en infraestructura de servicios públicos (educación, salud, vivienda) y la reducción de la pobreza está dada porque las inversiones en estos sectores mejoran el acceso de los grupos vulnerables a los servicios de salud, a una mejor educación y a una disminución en el hacinamiento en las casas (Saavedra, s.f.). Con la intención de mostrar un panorama general en materia de infraestructura en México, específicamente en la relativa a los servicios de agua, luz y drenaje en la vivienda, se presentan, en primer lugar, los indicadores de pobreza del CONEVAL y, posteriormente, se analizan los datos que muestran cómo se encuentran las viviendas en lo concerniente a la dotación de los servicios enunciados.

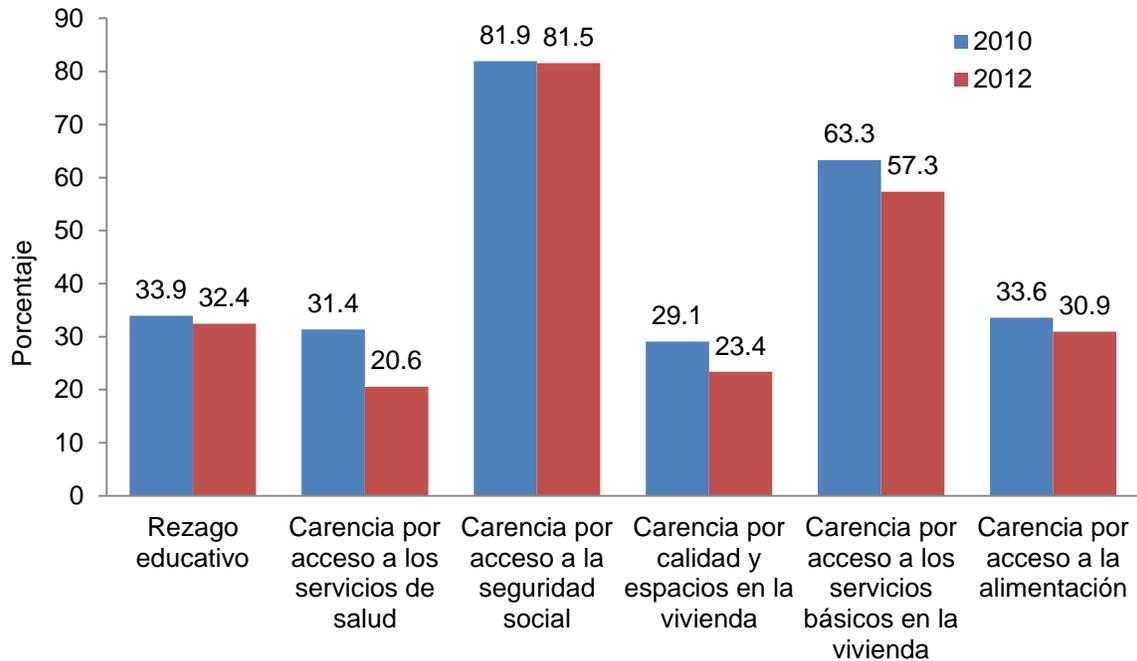
### INDICADORES DE POBREZA EN MÉXICO

En 2010, habitaban poco más de 26 millones de personas en el ámbito rural: 13.1 millones de mujeres y 12.9 millones de hombres. Del total de la población rural, 64.9 por ciento eran pobres y 26.5 estaban en situación de pobreza extrema, en comparación con 40.4 por ciento de la población habitante de áreas urbanas en situación de pobreza y 6.7 en pobreza extrema (CONEVAL, 2012).

La situación de los habitantes en zonas rurales en 2012 mejoró 3.3 puntos porcentuales si se compara con 2010, es decir, 61.6 por ciento de esa población estaba en situación de pobreza; respecto a su condición de pobreza extrema, el indicador también disminuyó cinco puntos porcentuales, ya que 21.5 por ciento de la población se encontraba en esa condición (CONEVAL, 2012).

Las principales carencias en el ámbito rural en 2012 se dieron en el acceso a la seguridad social y a los servicios básicos de vivienda, con 81.5 y 57.3 por ciento, respectivamente. Además, 32.4 por ciento de la población presentó carencias por rezago educativo; 30.9, por acceso a la alimentación; 23.4, por calidad y espacios de la vivienda; y 20.6, por acceso a los servicios de salud (CONEVAL, 2012) (ver gráfica 1).

Gráfica 1. Incidencia de carencias en el ámbito rural, México, 2010- 2012



Fuente: Elaboración propia con base en la medición de la pobreza 2012 (CONEVAL, 2012).

De acuerdo con los datos anteriores, la carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda registró una incidencia alta en el ámbito rural (al ubicarse en segundo lugar después de la carencia por acceso a la seguridad social); no obstante, en el entorno urbano, ésta se ubicó en penúltimo lugar en relación con las otras cinco carencias, ya que su incidencia en 2012 fue de 21.2 por ciento.

### SERVICIOS PÚBLICOS EN LA VIVIENDA

La falta de servicios constituye un indicador relevante en la medición de la pobreza, por lo cual los programas que pretenden subsanarla incluyen la introducción de servicios básicos para las comunidades pobres, tanto rurales como urbanas (Damián, 2006). A continuación se presentan indicadores que muestran el nivel de carencia de los servicios básicos en la población a partir de la agrupación por el número de localidades.

El número de viviendas con agua entubada en su interior era mucho mayor en las ciudades de quince mil y más habitantes que en las localidades rurales, donde sólo treinta por ciento de las viviendas tenían ese servicio. En cambio, las viviendas con agua

entubada en el lote, pero fuera de la vivienda, eran mucho más numerosas en las localidades rurales y fueron disminuyendo conforme aumentaba el tamaño de las localidades, hasta llegar a diez por ciento en las ciudades más grandes, mientras que en los centros rurales alcanzaron 38 por ciento.

En cuanto a las otras categorías de provisión de agua, los porcentajes fueron muy bajos para los distintos tamaños de localidad: oscilaron entre uno y cuatro por ciento, tanto para los casos de agua entubada de llave pública, acarreada de otra vivienda o de pipa. En la categoría agua de pozo, río o lago, los centros rurales registraron una incidencia de 21 por ciento de casos que se proveían de agua por medio de este sistema (ver cuadro 2).

Cuadro 2. Acceso a distintas formas de provisión de agua (porcentaje), México, 2010

Tamaño de localidad	Viviendas particulares habitadas <sup>1</sup>	Agua entubada en la vivienda	Agua entubada fuera de la vivienda en el terreno	Agua entubada de llave pública (o hidrante)	Agua entubada acarreada de otra vivienda	Agua de pipa	Agua de pozo, río, lago, arroyo u otra
Total nacional	28,138,556	69	19	2	1	2	6
1-2,499 habitantes	6,160,277	31	38	4	3	3	21
2,500- 4,999 habitantes	1,521,492	50	34	4	2	2	7
5,000 - 9,999 habitantes	1,482,280	60	27	3	2	2	5
10,000 -14,999 habitantes	898,528	65	22	3	2	3	4
15,000 y más habitantes	18,075,979	85	10	1	1	1	1

Fuente: Elaboración de la doctora Martha Scheingart para el CONEVAL con datos del Censo de Población y Vivienda (Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI], 2010).

<sup>1</sup>El total de viviendas particulares habitadas excluye viviendas móviles, refugios y locales no construidos para habitación, debido a que no se captaron características de estas clases de vivienda. Asimismo, excluye las viviendas sin información de ocupantes.

En cuanto al drenaje en las localidades rurales de hasta 2,500 habitantes, 30 por ciento de las viviendas no contaban con drenaje en 2010; sólo 24 por ciento tenían drenaje a red pública y 41 por ciento, a fosa séptica. En el otro extremo, las ciudades de 15,000 y más habitantes reportaron 90 por ciento de viviendas con drenaje a red y sólo siete por ciento, a fosa séptica. En los niveles intermedios fue aumentando el número de casos con

drenaje a red y disminuyendo los que contaban con fosa séptica y los que no tenían drenaje (ver cuadro 3).

Cuadro 3. Acceso a distintas formas de provisión de drenaje (porcentaje)

Tamaño de localidad	Viviendas particulares habitadas <sup>1</sup>	Disponen de drenaje (lugar de desalojo)				No disponen de drenaje
		Red pública	Fosa séptica	Tubería que va a una barranca o grieta	Tubería que va a un río, lago o mar	
Total nacional	28,138,556	72	16	1	1	9
1-2,499 habitantes	6,160,277	24	41	3	1	30
2,500-4,999 habitantes	1,521,492	57	25	2	2	14
5,000-9,999 habitantes	1,482,280	69	19	2	1	8
10,000-14,999 habitantes	898,528	75	16	1	1	6
15,000 y más habitantes	18,075,979	90	7	0	0	1

Fuente: Elaboración de la doctora Martha Scheingart para el Coneval con datos del Censo de Población y Vivienda (INEGI, 2010).

<sup>1</sup>El total de viviendas particulares habitadas excluye viviendas móviles, refugios y locales no construidos para habitación, debido a que no se captaron características de estas clases de vivienda. Asimismo, excluye las viviendas sin información de ocupantes.

La provisión de agua y del servicio de drenaje, considerando lo que ocurre en las cinco entidades federativas de México que estaban en mejores condiciones de equipamiento y las cinco peores (ver cuadro 4), se observa que mientras Aguascalientes, el Distrito Federal, Colima, Jalisco, Nuevo León y Coahuila registraron altos porcentajes de viviendas con agua entubada en su interior (que oscilan entre 87 y 95 por ciento) los porcentajes en las otras entidades, Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Veracruz y Yucatán, fluctuaron entre 66 por ciento para Yucatán y 37 y 34 por ciento, respectivamente, para Guerrero y Oaxaca.

Respecto a la población con agua entubada sólo en el terreno, pero no dentro de la vivienda, del grupo de entidades con mejor infraestructura, sólo entre tres y diez por

ciento de viviendas mostraban esas condiciones, mientras que el porcentaje del segundo grupo osciló entre 22 y 38.

En el grupo de entidades con una mejor infraestructura, las viviendas con drenaje a red representaron entre 88 y 95 por ciento (a excepción de Coahuila). En cambio, los porcentajes en los estados con menor infraestructura variaron entre 54 (Veracruz) y 35 (Oaxaca).

Algunas veces, la falta de drenaje a una red no depende del nivel socioeconómico, sino de otras variables, como, por ejemplo, la calidad del suelo que no permite estas instalaciones y, por lo tanto, la presencia de drenaje a fosa séptica podrían responder a esta última razón. Yucatán, con cuatro por ciento, que lo aleja de los demás por la alta proporción de viviendas con drenaje a fosa séptica, lo cual se podría explicar por factores técnicos particulares.

Cuadro 4. Provisión de agua y drenaje en entidades federativas con mejores y peores condiciones de equipamiento, México, 2010

Entidades federativas	Número de viviendas particulares habitadas	Agua entubada en la vivienda	Agua entubada en el terreno	Drenaje a red pública	Drenaje a fosa séptica
Aguascalientes	289,444	95	3	95	2
Distrito Federal	2,386,605	87	10	93	5
Colima	177,672	87	10	88	10
Jalisco	1,801,306	90	4	90	6
Nuevo León	1,190,804	92	4	90	6
Coahuila de Zaragoza	714,967	87	10	82	13
Chiapas	1,072,239	42	32	51	28
Veracruz de Ignacio de la Llave	1,982,612	48	28	54	26
Yucatán	502,948	66	28	4	75
Guerrero	804,801	37	22	45	26
Oaxaca	934,055	34	38	35	34

Fuente: Elaboración de la doctora Martha Scheingart para el CONEVAL con datos del Censo de Población y Vivienda (INEGI, 2010).

Las diferencias para el agua y el drenaje según los diferentes tamaños de localidad son menos evidentes en el caso de la electricidad. Al respecto, en los centros rurales alcanzó 94 por ciento, mientras que en las ciudades grandes llegó a 99 por ciento (INEGI, 2010).

Datos del Banco Mundial para 2010<sup>3</sup> muestran que en países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), como Alemania, Francia, Japón y Reino Unido, la cobertura de servicios de agua y drenaje fue de 100 por ciento, mientras que en México y en Chile fue menor en los centros rurales que en los urbanos, y en el sector urbano resultó menor para el drenaje que para el agua (ver cuadro 5).

Cuadro 5. Acceso al agua y drenaje en los países de la OCDE y en México (porcentajes), 2010

Países	Suministro de agua, sector rural (% de la población con acceso) <sup>1</sup>	Suministro de agua, sector urbano (% de la población con acceso) <sup>1</sup>	Drenaje (% de la población con acceso) <sup>2</sup>
Alemania	100	100	100
Canadá	99	100	100
Chile	75	99	96
Estados Unidos	94	100	100
Francia	100	100	100
Italia	100	100	ND
Japón	100	100	100
México	91	97	85
Reino Unido	100	100	100

Fuente: Elaboración de la doctora Martha Schteingart para el CONEVAL con información estadística del Banco Mundial para 2010.

<sup>1</sup> Porcentaje de la población con acceso razonable a una cantidad adecuada de agua proveniente de una conexión doméstica o pública.

<sup>2</sup> Porcentaje de la población con acceso a drenaje.

ND: No disponible.

En este primer capítulo de la evaluación integral se describieron algunas problemáticas en infraestructura de las viviendas a fin de hacer una caracterización general que permita entender los principales retos en la materia y, a partir de ahí, analizar la pertinencia de cada uno de los ocho programas dirigidos a este grupo poblacional. A manera de síntesis, los principales retos identificados son: existencia de mayor pobreza en zonas rurales en

<sup>3</sup> La metodología de medición no es la misma; por tanto, los datos no coinciden con lo presentado anteriormente.

comparación con las urbanas; carencia de agua entubada con mayor incidencia en viviendas rurales que en urbanas; y carencia de drenaje en las viviendas, de manera más acentuada en el ámbito rural que en el urbano.

## **Capítulo 2. Análisis de la pertinencia de los programas del grupo como instrumento para resolver la problemática**

En general, los programas analizados atienden principalmente la problemática de la infraestructura y los servicios en zonas urbanas y rurales, sobre todo para hogares en situación de pobreza, entre los cuales se encuentran grupos indígenas y poblaciones relacionadas con migrantes. Del mismo modo, se consideran los programas que proponen la creación y el mejoramiento de espacios públicos (en el anexo se detalla cada uno de los grupos y ámbitos de atención, los bienes y servicios otorgados, el tipo de apoyo y las entidades federativas donde operan los programas).

En este capítulo se estudia la pertinencia de estos programas para atender los problemas antes enunciados. Para ello, se describe tanto su cobertura como el gasto ejercido y se analiza si existe complementariedad o coincidencia, o ambas, entre ellos.

Los programas analizados se pueden concentrar en tres grupos según sus objetivos y la población que atienden. En el primero están los programas que contribuyen al mejoramiento de la infraestructura del agua potable y drenaje; en el segundo, aquellos que atienden a grupos indígenas y migrantes sin acceso a la infraestructura básica en sus comunidades; y en el tercero, los que se enfocan al mejoramiento del entorno urbano (ver cuadro 6).

Cuadro 6. Programas federales dirigidos al apoyo de infraestructura, México, 2012

<b>Temática</b>	<b>Programa</b>
Mejoramiento de la infraestructura de agua potable	Programa de Agua Limpia
	Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas
	Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales
	Programa de Tratamiento de Aguas Residuales
Atención a grupos indígenas y migrantes	Programa de Infraestructura Básica para la Atención de los Pueblos Indígenas
	Programa 3 x1 para Migrantes
Mejoramiento del entorno urbano	Programa Hábitat
	Rescate de Espacios Públicos

Fuente: Elaboración propia con base en las evaluaciones específicas de desempeño 2012-2013 (CONEVAL, 2013).

El primer grupo apoya la desinfección del agua de acuerdo con las normas oficiales mexicanas y desarrolla sistemas de agua potable, alcantarillado y saneamiento en zonas rurales y urbanas, así como el tratamiento de aguas residuales (ver cuadro 7).

Cuadro 7. Programas federales dirigidos al apoyo de infraestructura de agua potable y drenaje, México, 2012

<b>Programa</b>	<b>Objetivos</b>
PAL	Desarrollar acciones para ampliar la cobertura de desinfección del agua mediante procesos químicos u orgánicos en los sistemas formales de abastecimiento y distribución de agua para consumo humano. Sus acciones consisten en: a) instalación, rehabilitación y mantenimiento de hipocloradores; b) suministro y distribución de desinfectantes; y c) capacitación y adiestramiento de operadores.
APAZU	Fomentar y apoyar a las entidades federativas y a los municipios en el desarrollo de los sistemas de agua potable, alcantarillado y saneamiento en centros de población mayores de 2,500 habitantes, mediante acciones de construcción, ampliación y rehabilitación de la infraestructura hidráulica para el mejoramiento de los servicios de agua dirigidos a los diversos usos y, fundamentalmente, para el consumo humano.
PROSSAPYS	Incrementar la cobertura de los servicios de agua potable y saneamiento en comunidades rurales, mediante la construcción y ampliación de su infraestructura, con la participación comunitaria organizada, a fin de inducir la sostenibilidad de los servicios.
PROTAR	Otorgar apoyos a los prestadores del servicio de agua potable, alcantarillado y saneamiento para realizar acciones de diseño, construcción, ampliación y rehabilitación de plantas de tratamiento de aguas residuales, así como para incrementar el volumen tratado o mejorar sus procesos de tratamiento. De manera complementaria, capacitar al personal de organismos operadores de agua y de las comisiones estatales del agua.

Fuente: Elaboración propia con base en las evaluaciones específicas de desempeño 2012-2013 (CONEVAL, 2013).

Los programas del segundo grupo apoyan el acceso a la infraestructura básica en las comunidades indígenas y con población migrante (ver cuadro 8).

Cuadro 8. Programas federales dirigidos al apoyo de infraestructura de atención a grupos indígenas y migrantes, México, 2012

Programa	Objetivos
PIBAI	Dotar de obras de infraestructura básica a localidades indígenas elegibles que observan carencias y rezagos en materia de comunicación terrestre, electrificación, agua potable y saneamiento.
Programa 3 x1 para Migrantes	Contribuir a multiplicar los esfuerzos de los migrantes mexicanos organizados en el extranjero, al fortalecer los vínculos con sus comunidades de origen y la coordinación con los gobiernos federal, estatal y municipal. Conjuntar recursos de los migrantes y de los tres órdenes de gobierno para impulsar iniciativas de infraestructura, servicios y actividad económica, y atender a las personas que habitan en las comunidades de origen u otras que los migrantes decidan apoyar por medio de las siguientes acciones: conservación de los recursos naturales; educación, salud y deporte; agua potable, drenaje y electrificación; comunicaciones y transporte; aspectos culturales y recreativos; proyectos productivos y sociales comunitarios; actividades económicas para el fortalecimiento patrimonial y la generación de ingresos y empleo entre la población del programa.

Fuente: Elaboración propia con base en las evaluaciones específicas de desempeño 2012-2013 (CONEVAL, 2013).

El tercer grupo de programas apoya acciones encaminadas al mejoramiento del entorno urbano en zonas urbano-marginadas (ver cuadro 9).

Cuadro 9. Programas federales dirigidos al apoyo de infraestructura de mejoramiento del entorno urbano, México, 2012

Programa	Objetivos
Programa Hábitat	Contribuir a la superación de la pobreza y al mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes de zonas urbano-marginadas, al fortalecer y mejorar la organización y participación social, así como el entorno urbano de dichos asentamientos. Comprende tres modalidades: desarrollo social y comunitario, mejoramiento del entorno urbano y promoción del desarrollo urbano. Incluye una vertiente de conservación de sitios y centros históricos de las ciudades inscritos en la lista del Patrimonio Mundial de la UNESCO.
Rescate de Espacios Públicos	Mejorar la calidad de vida y la seguridad ciudadana mediante el rescate de espacios públicos en condición de deterioro, abandono o inseguridad, que sean utilizados, preferentemente, por la población en situación de pobreza de las ciudades y zonas metropolitanas. Apoyar la construcción, habilitación y mejoramiento físico de los espacios públicos, así como impulsar la organización y participación social de los ciudadanos dentro de los espacios desarrollando actividades cívicas, artístico-culturales y deportivas.

Fuente: Elaboración propia con base en las evaluaciones específicas de desempeño 2012-2013 (CONEVAL, 2013).

## COBERTURA

En su conjunto, los programas tienen definiciones específicas de sus poblaciones potencial y objetivo, pero existen casos en los cuales se deben precisar éstas para lograr que se cuantifiquen de manera adecuada.

En el primer grupo, las poblaciones objetivo son los organismos operadores de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento de las entidades federativas y de los municipios, así como los habitantes de las localidades rurales del país y los organismos operadores de agua potable, alcantarillado, y saneamiento, con deficiencias en su cobertura de tratamiento de aguas residuales para poblaciones no mayores de medio millón de habitantes.

En el segundo grupo, la población objetivo se define como las personas habitantes de las localidades que cumplan con los siguientes requisitos: a) que al menos cuarenta por ciento de su población se identifique como indígenas; b) que habiten en localidades de alta o muy alta marginación; y c) las personas que habitan en las comunidades de origen

u otras localidades que los migrantes decidan apoyar y que presentan condiciones de pobreza, rezago o marginación.

En el tercer grupo, el PREP atiende a las personas que habitan en un radio de cuatrocientos metros de espacios públicos localizados en su universo potencial de acción, y el Programa Hábitat, a los hogares asentados en los polígonos Hábitat y en áreas de ciudades que presentan condiciones de marginación, pobreza, inseguridad o violencia social (ver cuadro 10).

Cuadro 10. Cobertura de los programas federales dirigidos al apoyo de infraestructura, México, 2012

Programa	Unidad de medida	Población potencial (PP)	Población objetivo (PO)	Población atendida (PA)	Eficiencia en cobertura (PA/PO*100)
PAL	Municipios	SD	1,250	1,340	107.20%
APAZU	Población	SD	328	677,000	-----*
PROSSAPYS	Población	14,395,693	320,000	620,140	193.79%
PROTAR	Localidades	SD	SD	104	SD
PIBAI	Personas	6,475,783	477,300	548,218	114.86%
Programa 3x1 para Migrantes	Localidades	192,245	1,200	1,183	98.58%
Programa Hábitat	Hogares	4,200,825	1,644,256	1,697,101	103.21%
Rescate de Espacios Públicos	Personas	69,900,000	3,100,000	4,400,000	141.94%

Fuente: Elaboración propia con base en las evaluaciones específicas de desempeño 2012-2013 (CONEVAL, 2013).

\*Debido a que la población objetivo son los organismos operadores encargados de la prestación de los servicios en comunidades urbanas del país y la población atendida es el total de personas atendidas, no se puede medir la eficiencia en la cobertura, pues las unidades de medida no son comparables.

SD: Sin datos.

## PRESUPUESTO

En 2012, el total del gasto ejercido por los programas fue de 20,896.73 millones de pesos y en 2011, de 20,572.24 millones de pesos, lo que representó un aumento de 324.49 millones.

De 2007 a 2012, el gasto ejercido de cuatro programas (APAZU, PROSSAPYS, Programa Hábitat y Rescate de Espacios Públicos) mostró una variación de entre cuatro y quince por ciento. El Programa Hábitat presentó una reducción en su ejercicio presupuestario de quince por ciento y el PAL, un aumento de treinta por ciento durante el periodo referido.

De 2008 a 2012, el PIBAI aumentó su gasto ejercido en veinte por ciento y el PROTAR, de 2009 a 2012, lo redujo en 8.5 por ciento.

En relación con el presupuesto ejercido de 2011 a 2012, el PIBAI fue el único de los programas del grupo que reportó un aumento, al pasar de 4,658.78 a 5,512.89 millones de pesos. En el cuadro 11 se registra la evolución de los presupuestos de los programas de 2007 a 2012.

Cuadro 11. Gasto ejercido por los programas federales dirigidos al apoyo de infraestructura (millones de pesos), México, 2007-2012

<b>Programa</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>
PAL	40.55	42.67	41.89	37.58	60.64	52.5
APAZU	5,144.24	7,181.71	5,808.8	6,764.62	6,052.19	5,710.21
PROSSAPYS	2,446.1	2,567.72	2,394.64	1,992.42	2,243.04	2,646.11
PROTAR*	NA	NA	1,995.98	2,410.72	1,904.76	1,864.73
PIBAI	SD	4,658.03	3,866.81	4,514.94	4,658.78	5,512.89
Programa 3x1 para Migrantes	303.92	580.69	580.99	583.73	568.8	489.2
Programa Hábitat	4,068.83	2,228.53	2,806.79	4,436.56	3,695.17	3,451.89
Rescate de Espacios Públicos	1,218.7	1,500.85	1,294.25	1,416.54	1,388.86	1,169.2

Fuente: Elaboración propia con base en las evaluaciones específicas de desempeño 2012-2013 (CONEVAL, 2013); datos obtenidos de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público deflactados a pesos constantes de 2012.

\* El programa inició operaciones en 2009.

NA: No aplica.

SD: Sin datos.

### **COMPLEMENTARIEDADES Y COINCIDENCIAS ENTRE LOS PROGRAMAS**

Existe complementariedad entre el Programa Hábitat y el PREP, pues ambos buscan el mejoramiento de la calidad de vida en las zonas urbanas y realizan acciones de mejoramiento de la infraestructura de los asentamientos urbanos, aunque cada uno tiene distintas poblaciones objetivo.

En el caso del Programa 3x1 para Migrantes, las acciones que emprende pueden ser complementarias a las realizadas para impulsar iniciativas de infraestructura y servicios.

### Capítulo 3. Logros y fortalezas de los programas

Uno de los principales logros de los programas analizados es su contribución integral a la superación de la pobreza, al combinar la construcción de infraestructura básica y el equipamiento urbano con acciones orientadas a impulsar la organización y el desarrollo comunitario. A través de estas obras y acciones, los programas han mejorado las condiciones de vida, de hogares específicos y de comunidades.

Otro logro de los programas que se enfocan a la infraestructura del agua potable es que han cumplido las metas que se fijaron en 2012, además de sostener una estrecha interacción y coordinación con entidades federativas, municipios y organismos operadores de agua potable. También, atienden necesidades reales y objetivas que contribuyen a reducir el rezago en la dotación de agua potable, alcantarillado y saneamiento, servicios básicos indispensables para las comunidades y que pueden elevar de modo significativo las condiciones de vida de la población (ver cuadro 12).

## Capítulo 4. Retos y recomendaciones

Un reto aún pendiente en el conjunto de programas es la definición de las poblaciones potencial y objetivo. Existen imprecisiones en la manera de definir las poblaciones y cuantificarlas. Lo anterior podría estar ligado a la falta de información adecuada y de padrones de beneficiarios de algunos programas que integren información homogénea y sistemática.

Otro reto es la elaboración de estudios de factibilidad para considerar la posibilidad de llevar a cabo evaluaciones de impacto en los programas en los que no se hayan realizado. En el cuadro 12 se muestran los logros y retos específicos de cada programa.

Cuadro 12. Avances y retos de los programas federales dirigidos al apoyo de infraestructura, México, 2012

Programa	Avances y fortalezas	Retos y áreas de oportunidad
PAL	<p>Tiene una organización y gestión adecuada.</p> <p>Logra, y en algunos casos rebasa, sus metas físicas en sus indicadores de resultados y de servicios y gestión.</p> <p>Sostiene y consolida estrecha interacción y coordinación con organismos operadores de sistemas formales de agua.</p>	<p>Revisar nombre, definición y método de cálculo de los indicadores incluidos en la Matriz de Indicadores para Resultados a fin de su mejor comprensión.</p> <p>Elaborar un diagnóstico sobre incidencia de enfermedades intestinales en el país junto con instituciones de salud para la planeación de acciones.</p> <p>Definir las poblaciones potencial, objetivo y atendida del programa. Discutir y decidir sobre la posibilidad de incluir dentro de la población objetivo a aquellas localidades que no cuentan con servicios formales de distribución de agua.</p> <p>Focalizar sus acciones preferentemente hacia la población objetivo, ya que en 2012 no hubo preferencia hacia localidades y municipios con alta y muy alta marginación.</p>
APAZU	<p>El porcentaje de obras, tanto de agua como de alcantarillado, supera la meta prevista.</p> <p>Participa en el esfuerzo general de mejorar las condiciones sanitarias de la población mexicana, y contribuir con los Objetivos de Desarrollo del Milenio en materia de agua potable, al reducir a la mitad el porcentaje de habitantes que carecían del servicio de agua potable.</p>	<p>Elaborar plantillas de población atendida que integren la información de manera homogénea y sistemática.</p> <p>Evitar que se mezclen las unidades de medida de los avances de una entidad federativa a otra.</p>
PROSSAPYS	<p>Involucra tanto a los organismos operadores como a los beneficiarios directos, con lo cual participa en el fortalecimiento institucional de esos organismos, así como en la generación de capital social, al promover la formación de figuras</p>	<p>Mejorar el desempeño del programa en lo concerniente a las obras y a los beneficiarios del servicio de alcantarillado.</p> <p>Revisar el criterio de elegibilidad del programa que se enfoca a comunidades hasta de 2,500</p>

	<p>organizativas.</p> <p>Atiende a una población dispersa y un territorio amplio; a pesar de las dificultades que eso supone, cada año se aumenta la población que tiene acceso a los servicios de agua potable y alcantarillado.</p>	<p>habitantes.</p>
PROTAR	<p>Coadyuva al desarrollo sustentable con la construcción de plantas de tratamiento de aguas residuales y su potencial reutilización.</p> <p>Atiende a organismos operadores con deficiencias en su prestación, no sólo para rehabilitar plantas de tratamiento, sino también para capacitar al personal de los organismos operadores.</p> <p>Su manual de operación y procedimientos facilita la participación e interacción con gobiernos estatales, municipales y organismos operadores.</p>	<p>Contar con un diagnóstico integral sobre las aguas residuales del país, la participación potencial de este programa para su tratamiento y la cuantificación de su población objetivo.</p> <p>Consolidar los mecanismos de coordinación con otros programas federales dedicados al tratamiento de aguas residuales.</p> <p>Fortalecer los instrumentos de corresponsabilidad con gobiernos estatales y municipales.</p> <p>Revisar los procesos de licitación para mejorar tiempos de ejecución, solución de inconformidades y condiciones suspensivas del contrato.</p> <p>Avanzar en el conocimiento sobre la reutilización del agua residual tratada.</p>
PIBAI	<p>La cobertura del servicio de electrificación está muy próxima a cubrirse por completo: noventa por ciento de su población potencial está atendida.</p> <p>Mostró un notable incremento en el indicador de actividad referente a la proporción de obras con contraloría social,</p> <p>La focalización es sumamente adecuada y se puede identificar con facilidad debido a su definición de población objetivo; esto refleja con claridad quiénes son los beneficiarios y permite un mejor funcionamiento.</p>	<p>Retomar el análisis de factibilidad para poder contar con los elementos metodológicos suficientes y así llevar a cabo una evaluación de impacto.</p> <p>Dar seguimiento a la obra después de haber sido concluida.</p> <p>Realizar un documento más detallado sobre la evolución del presupuesto, que contenga la proporción de las obras ejecutadas en cada uno de los cuatro apoyos que el programa brinda, así como los convenios de colaboración.</p>
Programa 3x1 para	<p>Buenos resultados obtenidos en la coordinación de los clubes de</p>	<p>Establecer mecanismos para conocer cuál es la población objetivo y contar</p>

<p>Migrantes</p>	<p>migrantes en el extranjero y los tres órdenes de gobierno. Aumentó el número de proyectos de orientación productiva.</p>	<p>con información que permita conocer la demanda total de apoyos, así como cuáles serían los mecanismos para la selección de beneficiarios y proyectos. Prever un indicador ligado a la mejora de las condiciones de vida en las localidades beneficiadas por los migrantes, así como diseñar indicadores de medición de resultados. Conocer cómo se distribuye el presupuesto entre los distintos tipos de apoyo permitiría comprobar si el programa está atendiendo a las familias más necesitadas. Tomar en cuenta las condiciones de rezago de la población para evitar el apoyo a cualquier tipo de obra.</p>
<p>Programa Hábitat</p>	<p>Cuenta con un documento que analiza las coincidencias de los indicadores de fin y propósito de Hábitat. Los indicadores de fin, propósito, componentes y actividades tienen nombre, definición, método de cálculo, unidad de medida, frecuencia de medición, línea base, metas sexenales y metodología específica. La proporción de hogares ubicados en las zonas urbano-marginadas intervenidas ha sido identificada, lo que permite introducir los servicios básicos (agua, drenaje y electricidad).</p>	<p>Calcular de manera retrospectiva la evolución de su cobertura. Elaborar y difundir un documento metodológico y de análisis que reporte los resultados de medición de satisfacción en la modalidad desarrollo social y comunitario. Evaluar si es pertinente agregar el número de mujeres y hombres atendidos al cuadro de población, así como precisar el método para calcular esta información. Realizar una evaluación de monitoreo que reporte la calidad de los bienes entregados. Desglosar la información del presupuesto, ya sea por aportes federales o municipales, para comprobar los porcentajes establecidos en las reglas de operación 2013. Especificar qué porcentaje representan las zonas urbano-marginadas intervenidas respecto al total de zonas urbano-marginadas en el país.</p>
<p>Rescate de</p>	<p>Atiende al mismo tiempo los aspectos</p>	<p>Mantener la mejoría alcanzada en un</p>

---

Espacios Públicos	<p>físicos y los sociales para conseguir no sólo un espacio en mejores condiciones para la realización de actividades deportivas, culturales y sociales, sino también una apropiación adecuada de los espacios intervenidos.</p> <p>Mejora la percepción de seguridad en los espacios públicos intervenidos, lo cual genera confianza para la participación ciudadana e intensifica los lazos e interacciones repetidas entre los vecinos, con lo cual se fortalece a la comunidad misma.</p>	<p>principio de la intervención fortaleciendo la sustentabilidad del proyecto.</p> <p>Validar la pertinencia y factibilidad del otorgamiento de apoyos, así como estimular la coordinación con otros programas que se apliquen en esos espacios.</p> <p>Llevar a cabo una evaluación de procesos.</p> <p>Difundir las actividades que se desarrollan en los espacios públicos intervenidos para que la población involucrada pueda aprovecharlos.</p>
----------------------	---	---

---

Fuente: Elaboración propia con base en las evaluaciones específicas de desempeño 2012-2013 (CONEVAL 2013).

## Capítulo 5. Buenas prácticas

La identificación de buenas prácticas en acciones y programas encaminados al fomento a la infraestructura ayuda a encontrar elementos que, en dado caso y dependiendo del contexto, pueden replicarse para obtener mejores resultados en el alcance de los objetivos planteados. Entre los casos de buenas prácticas internacionales se pueden mencionar diferentes programas y acciones en materia de infraestructura que han sido emprendidos en Brasil, Chile e India.

En Brasil, el programa Favela-Barrio, implementado en Río de Janeiro, contribuye a la construcción de infraestructura y equipamientos necesarios para transformar las favelas en barrios formales de la ciudad. Se centra en el mantenimiento de las viviendas existentes, la complementación de una estructura urbana principal, la introducción de valores urbanísticos propios de la ciudad formal, como calles, infraestructura de servicios públicos, así como la participación de la comunidad en las diversas etapas del programa y la solución de problemas de riesgo físico-ambiental tomando en cuenta si es necesario el desalojo del terreno (Andreatta, 2009).

Chile cuenta con varios programas en materia de infraestructura y vivienda, como el programa Chile Barrio, el Fondo Solidario de Vivienda y el de Parques Urbanos. Éstos tienen como objetivo dar soluciones a familias que se encuentran debajo de la línea de pobreza y que pertenecen a grupos previamente organizados. El Fondo Solidario de Vivienda está enfocado ante todo a la regularización de la tenencia de la vivienda; también, presenta un eje dirigido al acceso a servicios básicos y al mejoramiento de parques públicos deteriorados. Por su parte, el Programa de Parques Urbanos contribuye a la superación de pobreza y la segregación en la ciudad al proveer espacios públicos y equipamiento a sectores populares; utilizando, además, estos procesos de desarrollo de espacios públicos para acumular capital social (Ministerio de Vivienda y Urbanismo de Chile, 2014).

En India, el programa National Urban Renewal Mission, creado en 2006, tiene como meta mejorar las condiciones de vida en las ciudades a través del combate a la pobreza

urbana, mediante la política de los gobiernos locales. Este programa se complementa con otro destinado a los pobres urbanos: Rajiv Awas Yojana. Su objetivo es brindar respaldo a los estados para que promuevan seguridad en la tenencia o propiedad en los lotes a los habitantes de barrios marginales y financiar estrategias para toda la ciudad (Jawaharlal Nehru National Urban Renewal Mission, 2011).

## Referencias bibliográficas

Andreatta, V. (2009). *Favela-Barrio, un nuevo paradigma de urbanización para asentamientos informales*. Cuadernos Internacionales de Tecnología para el Desarrollo Humano. Recuperado el 21 de mayo de 2014 de [https://upcommons.upc.edu/revistes/bitstream/2099/1586/1/01\\_Favela-Bairro.pdf](https://upcommons.upc.edu/revistes/bitstream/2099/1586/1/01_Favela-Bairro.pdf)

Banco Mundial (2010). *Estadísticas del Banco Mundial para 2010*. Bases de datos para diferentes países de la OCDE.

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) (2013a). *Evaluaciones específicas de desempeño del Programa 3x1 para Migrantes*. México.

\_\_\_\_\_ (2013b). *Evaluaciones específicas de desempeño del Programa Agua Limpia*. México.

\_\_\_\_\_ (2013c). *Evaluaciones específicas de desempeño del Programa de Agua Potable, Alcantarillado, y Saneamiento en Zonas Urbanas*. México.

\_\_\_\_\_ (2013d). *Evaluaciones específicas de desempeño del Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales*. México.

\_\_\_\_\_ (2013e). *Evaluaciones específicas de desempeño del Programa Hábitat*. México.

\_\_\_\_\_ (2013f). *Evaluaciones específicas de desempeño del Programa de Infraestructura Básica para la Atención de los Pueblos Indígenas*. México.

\_\_\_\_\_ (2013g). *Evaluaciones específicas de desempeño del Programa Rescate de Espacios Públicos*. México.

\_\_\_\_\_ (2013h). *Evaluaciones específicas de desempeño del Programa Agua Limpia*. México.

\_\_\_\_\_ (2013i). *Evaluaciones específicas de desempeño del Programa Tratamiento de Aguas Residuales*. México.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) (2010). *Principales resultados. Censo de Población y Vivienda*. México.

Jawaharlal Nehru National Urban Renewal Mission (JNNURM) (2011). Overview. India. Recuperado el 21 de mayo de 2014 de <http://jnnurm.nic.in/wp-content/uploads/2011/01/UIGOverview.pdf>

Ministerio de Vivienda y Urbanismo de Chile (MINVU) (2014). Recuperado el 21 de mayo de 2014 de [http://www.minvu.cl/opensite\\_20120504121302.aspx](http://www.minvu.cl/opensite_20120504121302.aspx)

Saavedra, E. (s.f.). *Inversión en infraestructura pública y reducción de la pobreza en América Latina*. Fundación Konrad Adenauer-Programa Regional de Políticas Sociales en América Latina. Recuperado el 20 de junio de 2014 de [https://www.kas.de/wf/doc/kas\\_29022-1522-1-30.pdf?111114153021](https://www.kas.de/wf/doc/kas_29022-1522-1-30.pdf?111114153021)

## Anexo

Cuadro comparativo de los programas federales dirigidos al apoyo de infraestructura, México, 2012

Nombre del programa	Grupos de atención	Ámbito de atención	Bienes o servicios otorgados	Tipo de apoyo otorgado	Entidades federativas donde opera el programa
Programa de Agua Limpia	Toda la población	Ambos*	Capacitación, financiamiento de servicios	Monetario	Todas
Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas	Toda la población	Urbano	Financiamiento de servicios, plantas de tratamiento de aguas residuales	Monetario	Todas
Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales	Toda la población	Rural	Financiamiento de servicios, plantas de tratamiento de aguas residuales	Monetario	Todas
Programa de Tratamiento de Aguas Residuales	Recursos naturales (agua, aire, bosques, desiertos, selvas y vida silvestre) y plantas de tratamiento de aguas residuales	Ambos*	Plantas de tratamiento de aguas residuales	Monetario	Todas
Programa de	Indígenas	Ambos	Obra pública: caminos rurales, alimentadores,	Monetario	Baja California, Campeche, Chiapas, Chihuahua, Durango, Guanajuato,

Infraestructura Básica para la Atención de los Pueblos Indígenas			puentes vehiculares, electrificación, agua potable, drenaje, saneamiento y elaboración de proyectos y estudios		Guerrero, Hidalgo, Jalisco, Estado de México, Michoacán, Morelos, Nayarit, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán
Programa 3 x1 para Migrantes	Migrantes	Ambos*	Infraestructura, equipamiento y servicios	Ambos**	Todas
Programa Hábitat	Toda la población	Urbano	Difusión, campañas y promoción, capacitación y obra pública	Ambos**	Todas
Rescate de Espacios Públicos	Toda la población	Urbano	Actividades recreativas y culturales, difusión, campañas y promoción, capacitación y obra pública	No monetario	Todas

Fuente: Elaboración propia con base en el Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Federales de Desarrollo Social 2013.

\*Rural y urbano.

\*\*Monetario/no monetario.